



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 410/2022-4

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Laššákovej a zo sudcov Petra Molnára (sudca spravodajca) a Ľuboša Szigetiho v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] proti postupu Okresného súdu Žiar nad Hronom v konaní vedenom pod sp. zn. 4 T 9/2018, postupu Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 5 To 44/2019 a postupu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Tdo 49/2021 takto

### r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 20. júla 2022 domáha riešenia nečinnosti v jeho trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 4 T 9/2018, pred Krajským súdom v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) ako odvolacím súdom pod sp. zn. 5 To 44/2019 a pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky ako dovolacím súdom pod sp. zn. 3 Tdo 49/2021.

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ v označenej trestnej veci napadol dovolaním právoplatné rozhodnutie vydané voči jeho osobe.

#### II.

#### Argumentácia sťažovateľa

3. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti ústavný súd oboznamuje, že právoplatné rozhodnutie vydané v označenej trestnej veci napadol dovolaním, ktoré mal podľa vlastného vyjadrenia uplatniť

22. marca 2021 elektronickou formou prostredníctvom svojho advokáta. Namieta, že sa jeho dovolaním najvyšší súd dosiaľ nezaoberal, a vo veci tak dochádza k zbytočným prietahom. Sťažovateľ ústavný súd preto žiada, aby sa jeho ústavnou sťažnosťou zaoberal.

### III.

#### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

4. Podstatou argumentácie obsiahnutej v ústavnej sťažnosti sťažovateľa je tvrdenie o prietahoch v jeho trestnej veci, a túto námietku adresuje sťažovateľ voči všetkým označeným všeobecným súdom.

5. Ústavný súd poukazuje na svoju ustálenú judikatúru, podľa ktorej je účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia štátneho orgánu (III. ÚS 154/06, I. ÚS 76/03, II. ÚS 245/2019).

6. Jednou zo základných pojmových náležitostí sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy je teda požiadavka smerovania sťažnosti proti aktuálnemu a trvajúcemu zásahu orgánov verejnej moci do základných práv sťažovateľa. Uvedený názor vychádza z princípu, podľa ktorého sťažnosť zohráva aj významnú preventívnu funkciu, a to ako účinný prostriedok slúžiaci na to, aby sa predišlo zásahu do základných práv, a v prípade, že už k zásahu došlo, aby sa v porušovaní základných práv ďalej nepokračovalo (napr. IV. ÚS 104/03, IV. ÚS 73/05, III. ÚS 355/2012, III. ÚS 154/2018, I. ÚS 390/2019, II. ÚS 245/2019). Ústavný súd preto v rámci svojej rozhodovacej činnosti (napr. IV. ÚS 61/03, IV. ÚS 26/07, III. ÚS 41/07, II. ÚS 46/07, I. ÚS 96/07, II. ÚS 214/08, III. ÚS 154/2018, II. ÚS 245/2019) prezentuje už ustálený záver, že základnému právu na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy sa poskytuje ochrana len vtedy, ak bola sťažnosť ústavnému súdu predložená v čase, keď k namietanému porušeniu označeného základného práva došlo alebo porušenie v tomto čase ešte trvalo.

7. Na základe súčinnosti poskytnutej zo strany okresného súdu ústavný súd zistil, že prvostupňový rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť 3. decembra 2019. Ústavný súd konštatuje, že namietané konanie pred okresným súdom a krajským súdom bolo v čase doručenia ústavnej sťažnosti ústavnému súdu právoplatne skončené. Ústavný súd je teda toho názoru, že si okresný súd a krajský súd z hľadiska požiadavky odstránenia stavu právnej neistoty svoju úlohu v rámci prvostupňového konania a odvolacieho konania splnili vydaním meritórneho rozhodnutia. Sťažovateľ, ktorý sa domáha ochrany svojich práv vo vzťahu k označeným konaniam okresného súdu a krajského súdu, sa so svojou ústavnou sťažnosťou na ústavný súd obrátil v čase, keď už tento prostriedok nápravy vo vzťahu k označeným konaniam okresného súdu a krajského súdu nebol objektívne spôsobilý splniť svoj účel (obdobne pozri III. ÚS 154/2018, I. ÚS 390/2019). V uvedenej časti tak námietku zbytočných prietahov ústavný súd kvalifikuje ako zjavne

neopodstatnenú a ústavnú sťažnosť preto v danej časti odmietol ako zjavne neopodstatnenú podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde.

8. Pokiaľ ide o časť ústavnej sťažnosti obsahujúcej námietku zbytočných prietahov adresovanú vo vzťahu k postupu najvyššieho súdu prejednávajúceho dovolanie sťažovateľa v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Tdo 49/2021, ústavný súd konštatuje, že ústavná sťažnosť nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 43 ods. 1 a 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ako aj náležitosti ústavnej sťažnosti podľa § 123 ods. 1 a 3 zákona o ústavnom súde. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti nijako nešpecifikoval charakter trestnej veci, na základe čoho by mohol ústavný súd posúdiť jej skutkovú a právnu zložitosť, ktoré predstavujú jedno z kritérií pre posudzovanie existencie zbytočných prietahov v konaní, a neformuloval ani petit ústavnej sťažnosti (akého rozhodnutia sa sťažovateľ domáha). Sťažovateľ k ústavnej sťažnosti nepripojil plnomocenstvo na jeho zastupovanie advokátom (§ 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde), pričom nežiada o ustanovenie advokáta v konaní pred ústavným súdom.

9. Vychádzajúc zo zistení prezentovaných v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia, ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa v časti smerujúcej proti postupu najvyššieho súdu v označenom konaní odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

10. Ústavný súd vzhľadom na všetky svoje závery rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 21. septembra 2022**

**Jana Laššáková**  
**predsedníčka senátu**